Висновок експертів

 щодо АНКЕТИ для опитування здобувачів вищої освіти щодо освітньої компоненти (теми, курсу, навчальної дисципліни, практики) та викладання

 На виконання П. 1;2;3 Розпорядження ректора ХДУ №1 від 14.01.2020р. « Про проведення експертизи та апробації « Анкети для опитування здобувачів вищої освіти щодо якості освітніх компонент та викладання» на Соціально-психологічному факультеті Розпорядженням декана № від було створено робочу групу експертів у складі: Шапошникова І.В. – декан, д.с.н., професор, керівник групи; Нікітенко Г.О. – провідний фахівець соціально-психологічної служби ХДУ, відповідальна за співпрацю з ВЗЯО; Тавровецька Н.І. – завідувачка кафедри практичної психології, к.пс.н., доцентка; Черкашина Т.О. – доцентка кафедри соціальної роботи соціальної педагогіки та соціології, к.с.н.; Швець Т.М. – помічниця декана із забезпечення якості освіти, к.пед.н., доцентка кафедри соціальної роботи соціальної педагогіки та соціології; Яцюк А.М. – доцентка кафедри загальної та соціальної психології, к.пс.н.

 Оскільки метою опитування є виявити думку студентів щодо якості освіти у ХДУ, то опитати необхідно усіх споживачів освітніх послуг, тому вид опитування, яке буде запропоновано респондентам – **суцільне (**воно не потребує формування вибірки та визначення похибки). Виходячи з цього, було визначено експериментальні групи для апробації анкет: 131 М; 151Б;231Б; 311.2Б; 411Б; складено розклад проведення пробних тестувань.

Експертам при опрацюванні анкет було запропоновано звернути увагу на такі позиції:

- чи можлива множинна інтерпретація самого запитання або варіантів відповідей до нього;

- чи є перелік варіантів відповідей вичерпним;

- чи є формулювання запитання нейтральним;

- чи є шкала відповідей симетричною;

- чи є ствердними формулювання запитань;

- чи не є запитання гендерновразливими;

- чи всі слова в запитанні та варіантах відповідей зрозумілі для всіх респондентів;

- чи зазначено, скільки саме варіантів відповідей може обирати респондент, відповідаючи на запитання;

- чи відповідає зміст анкети загалом завданням дослідження.

***І. Експерти висловили такі рекомендації***

**Ірина Шапошникова**

1.Наданий документ являє собою АНКЕТУ, орієнтовану на самостійне заповнення респондентом, з чітко визначеним порядком питань, який не можна змінювати самостійно. АНКЕТА блокована і має перелік запитань з чіткою нумерацією, що є позитивним як для роботи респондентів, так і для обробки фахівцями-дослідниками.

АНКЕТІ передує звернення до респондентів, на останній сторінці – подяка респонденту. Однак, у зверненні є лише констатація факту анонімності анкетування та «потрібності» її для дослідників. Бажано вказати на значущості участі у опитуванні для респондентів та окреслити правила роботи з АНКЕТОЮ, пояснити, як діяти , коли є незрозумілі питання, окреслити час, що буде витрачено на анкетування (оптимально – це **не більше 10-15 хв).**

2. Назви рубрик АНКЕТИ, термінологія. У респондента можуть виникати такі запитання: що означає словосполучення **«Освітня компонента (ОК)»** перед назвою рубрик; шкала **« (1-10), де: «1» - незадовільно, «10» - відмінно»** є однаковою для усіх рубрик, а у якому випадку ставимо «4;7;9 тощо»? У назвах рубрик та термінології є елементи гендерної вразливості: «викладач був, знайомив», окремі формулювання спонукають до упереджено-емоційних відповідей: **«пит. 2.1;2.2;2.13;2.14; «слабкі та сильні сторони викладача; рубрика 3, рубрика 4».**

3.Нумерація. У зв’язку з тим, що АНКЕТА рубрикована, для полегшення обробки даних бажано користуватися нумерацією, де є вказівка на номер рубрики та номер запитання у цій рубриці, наприклад: 1.3, де 1 – номер рубрики, 3 – номер запитання.

4. Інтерпретація запитань. У запитаннях рубрики 3; 4; «слабкі та сильні сторони викладання»; 2.14; усі запитання зі словом «**наскільки**, бо цю позицію треба конкретизувати варіантами відповіді» існує ймовірність множинної інтерпретації респондентами, а вона в АНКЕТАХ повинна бути виключеною.

5. З метою уникнення ризику викривлених результатів анкетування, треба надати вичерпний перелік відповідей, щоб у респондента не виникало запитань, коли ставити 3, а коли – 4 . Тобто, якщо шкала 1 – 10 використовується для усіх запитань, то необхідно конкретизувати, яка цифра відповідає якому значенню. Викривленню результатів сприятиме й асиметричність формулювання запитань із позитивною та негативною семантикою. Щоб уникнути викривлень результатів, запитання необхідно формулювати у ствердній формі.

6. В АНКЕТАХ усі слова повинні бути зрозумілими для УСІХ респондентів, тому слід уникати використання невиправданих скорочень поруч з повними назвами як синонімів ( 1.13; 1.7), дублювання іноземних термінів типу «**soft skills».**

7. В АНКЕТІ необхідно чітко зазначати, скільки варіантів відповідей можна давати, відповідаючи на конкретне запитання.

АНКЕТА, надана для апробації, може бути використана для масштабних кількісно-якісних соціальних досліджень, для яких визначається конкретна вибірка за певної генеральної сукупності опитаних та відповідній похибці у результатах. Таку анкету можна використовувати у надрукованому вигляді для індивідуального опитування.

Для опитувань в онлайн-режимі використовують анкети, відповіді на які можна дати за 2 максимум 5 хвилин, оскільки ми говоримо про суцільне опитування споживачів освітніх послуг щодо якості їх надання. Робоча група пропонує 3 варіанти таких анкет.

Щодо опитування про оцінку якості роботи окремих викладачів, то вважаємо, що можна використовувати уже наявну анкету, якою послуговуємося для участі викладачів у конкурсі на певну посаду.

**Наталія Тавровецька**

Побажання по інструкції:

1. Надати чітку інструкцію заповнення таблиці відповідей. Зазначити час, який респондент витратить на заповнення. Рекомендує мий час не більше 8-10 хвилин.
2. Розкрити зміст абревіатури «ОК», а краще замінити її на «навчальна дисципліна». Скоротити шакалу відповідей до 5 балів і надати критерії цих балів. Наприклад:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
| відмінно | добре | задовільно | Не задовільно | Дуже погано | Не можу визначити |

Або

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
| Повністю погоджуюсь, задоволений | Скоріше погоджуюсь, задоволений, чим ні | Нейтральне ставлення | Скоріше не погоджуюсь, не задоволений, чим так | Повністю не погоджуюсь, не задоволений | Не можу визначити |

Примітка: перший варіант є зручним та звичним для студентів, адже їх оцінюють за 5-ти бальною системою.

Аналіз питань таблиці 1:

1. Питання 1: не є зрозумілим для студентів, адже зміст «передумов» не розкрито у питанні;
2. Всі пункти-питання повинні починатися однаково, наприклад: «Дайте оцінку…» або «Визначте…»;
3. Питання про самостійну роботу, а саме кількість годин прибрати, адже студенти не знайомі з навчальними планами за фахом; теж саме стосується питання консультацій (не заплановані у навантаженні викладачів);
4. Не використовувати іноземні слова. Мова анкети єдина;
5. Слово «сподівання» у питанні 11 замінити на «очікування»;

Аналіз таблиці 2:

1. Не починати питання «Чи…», бо відповідь тоді повинна бути – «так/ні»;
2. Питання 13: об’єктивність оцінювання не може бути визначена студентом, бо відповідь завжди суб’єктивна;
3. Питання 14: не може бути оцінена у балах. Краще йог взагалі прибрати;
4. Таблиця, де зазначають позитивні та слабкі сторони викладання – є відкритим питанням (й розподіл в балах є недоречним), і тому до нього потрібно окрему коротку інструкцію.

Аналіз таблиці 3:

1. Питання 2: консультації не передбачені у навантажені викладача;

Загальні рекомендації:

Об’єднати таблиці 1 та 2 в єдину зазначивши їх назву як розділ, а номери як пункти (приклад: 1. Загальна оцінка начальної дисципліни, а питання 1.2; 1.2)

Таблицю 3. «Самооцінка респондента» прибрати, так як вона не має відношення до оцінки освітньої компоненти, а є самоаналіз.

Таблиця 4. «Оцінка респондентом корисності анкети» може бути застосована тільки під час пілотажного дослідження.

**Ганна Нікітенко , Тетяна Черкашина**

Для забезпечення підготовки респондентів до опитування, формування у них мотивації правдиво відповідати на питання, серйозного та добросовісного відношення до процедури заповнення приділяється особлива увага вступній частині. В ній має зазначатися організація, що проводить опитування, мета та завдання, слід розкривати можливість розв’язання досліджуваної проблеми та має вказуватися роль респондента, а також правила заповнення, кількість затраченого часу на заповнення анкети. Проте у вступному зверненні до респондента зазначено лише аспект анонімності та важливості самої анкети для дослідників; вдячність опитуваному за участь у дослідженні висвітлені в кінці анкетування. Тому слід підготувати більш розширене вступне звернення, щоб розкривало правила заповнення анкети (наприклад, у другій частині анкетування не вказано, які саме слід ставити бали. Виникає питання як оцінювати: як в попередньому випадку, чи інакше) та значущість заповнення для респондентів. Також слід гарантувати опитувальному, окрім анонімності, конфіденційність отриманих результатів (гарантувати те, що відомості, які надав респондент, не будуть доступними іншим без його на це згоди).

В першій частині анкети необхідно звернути увагу на коректність формулювання запитань. В першому запитанні можлива множинна інтерпретація самого запитання, оскільки не зрозуміло що саме містить в собі передумови опанування, що саме слід оцінювати (які аспекти).

Для відповіді на 2 та 3 питання слід більше деталізувати градацію балів, щоб було респонденту зрозуміло, які бали можна віднести до низького, які до середнього, а які до високого рівня.

Для респондентів може бути не зрозумілим використання в анкеті термінології та дублювання слів іноземною мовою, тому використовуючи висловлювання на початку анкети «освітня компонента», слід надати пояснення цьому терміну, а soft skill замінити зрозумілим синонімом.

Запитання 8. Виникає питання чи оцінювали респонденти свій загальний рівень підготовки за спеціальністю до навчання за освітньою компонентою, щоб порівняти наскільки змінився рівень. Теж саме в запитанні 10. Чи оцінювалися соціальні навички до навчання.

Запитання 11. Не встановлено емоційне забарвлення сподівань респондентів (який полюс вони мали: негативний чи позитивний), у зв’язку з цим з’являється множинність інтерпретацій відповіді на питання. Не зрозуміло, які саме сподівання були у респондента, та чи були вони взагалі (наприклад, не виправдала, оскільки студент сподівався нічого не робити на заняттях, а довелося, чи навпаки).

В 12 запитанні зазначена суб’єктивна оцінка сприйняття – «в достатній кількості». Для однієї людини в достатній кількості це лише одна консультація, а для іншої – мінімум 10. У зв’язку з цим можлива множинність інтерпретацій варіантів відповідей респондентів.

 Розглядаючи другу частину анкети «Оцінювання якості викладання» слід зазначити про важливість уточнення схеми оцінювання, яку саме градацію використовувати (за якими балами слід оцінити: від 0 до 10, чи від 1 до 7, чи іншою). Також бажано для більш об’єктивного оцінювання надати значення за шкалами (який бал є високим рівнем, який середнім, а який низьким). Встановити межі між не задовільно та відмінно. Наприклад, оцінити професійний рівень: дуже високий (5), високий (4), середній (3), слабкий (2), дуже слабкий (1).

Формулювання запитань 1 та 2 є емоційно-упередженими.

Запитання 6 у своєму формулюванні вже несе певну відповідь, є ствердними. На запитання 6 «Чи були сучасними та цікавими методи викладання» більш доречно запропонувати надати розгорнуту відповідь з зазначенням, які саме методи використовувалися.

Деякі запитання анкети є гендерновразливими (1, 2, 3, 7, 12, 14). В питаннях анкети використовуються словосполучення на кшталт «викладач був», «викладач проявляв» та інші.

В третій частині анкети запитання № 2 підводить до надання відповіді так чи ні. Для оцінювання у відсотках слід змінити формулювання запитання.

В четвертій частині формулювання всіх запитань (1, 2, 3, 4, 5) є ствердними та спонукають до упереджених відповідей.

В анкеті слід зазначити правила заповнення, чітко зазначити скільки варіантів відповідей можна обирати відповідаючи на конкретне запитання.

Допущено граматичні помилки: в другій частині анкети в четвертому запитанні в слові «оцініть» та в третій частині в першому запитанні «Як часто».

**Тетяна Швець**

Запропонована анкета спрямована на визначення якості освітньої компоненти та якості викладання. Містить 4 блоки питань: 1. Загальна оцінка освітньої компоненти; 2. Оцінювання якості викладання; 3. Самооцінка респондента; 4. Оцінка респондентом корисності анкети.

Зауваження до анкети:

1. Доцільним видається розділення 2 різних цілей анкетування та створення двох окремих анкет: окремо для визначення якості освітньої компоненти та анкети для визначення якості викладання.
2. Анкета повинна бути оптимальною, як за складністю питань, так і за їх кількістю: час роботи з анкетою в 40 питань, запропонованою для впровадження, затягується і виключається можливість об’єктивної та виваженої відповіді на кожне питання. Пропозиція: 1 анкета з 10 питань, час на проведення анкетування не повинен перевищувати 2-4 хвилини.
3. Наявність блоку питань «3. Самооцінка респондента» нівелює заявлену анонімність анкети, а результати відповідей на ці питання не дають змогу оцінити ні якість освітньої компоненти, ні якість викладання. Але, щоб оцінити обумовленість анкети щодо якості викладання, доцільно залишити прохання відповісти на єдине питання, яку частину занять студент відвідав (з точністю до 10%).
4. Блок питань «4. Самооцінка респондентом корисності анкети» не дає змогу отримати результати для визначення предмету анкетування.
5. Не має впевненості, що блок питань «1. Загальна оцінка освітньої компоненти» може бути студентом правильно і вірно оцінено (передумови опанування ОК, наскільки ОК сприяла розвитку особистих «м’яких навичок» особисто у студента, чи виправдані сподівання студента від ОК, чи були консультації з ОК доступні у достатній мірі (про які консультації йдеться, чи є вони обов’язковим компонентом вивчення ОК і т.д.) тощо).
6. Питання 10 з блоку «1. Загальна оцінка освітньої компоненти» вважаємо доцільним перенести в анкету для потенційних або діючих роботодавців випускників.
7. На нашу думку, питання 1 та 2 блоку «2. Оцінювання якості викладання» можуть бути об’єднані, бо мова йде про спілкування викладача.
8. Питання 4 та 5 цього ж блоку можна було б теж об’єднати.
9. Ступінь реалізації основних аспектів якості викладання дисциплін викладачем допоможуть визначити лише питання 1+2. 3, 4+5, 6, 9. 12, 13.
10. Анкета не може бути розбита на блоки питань.

**Анастасія Яцюк**

1. Розшифрувати для студентів, що таке освітня компонента і чітко прописати.

2. Замість освітня компонента \_\_\_\_\_\_\_ прописати «предмет» (з можливістю вказати, який предмет аналізується)

3. Таблиця 1, питання 1 – не чітке формулювання. Розшифрувати поняття «передумови опанування ОК».

4. Таблиця 1, питання 2 – можливо краще уточнити, що інформаційні джерела були вказані, і чи достатня їх кількість.

5. Таблиця 1, питання 7 – поміняти шкалу оцінювання: 1 – повністю дублює, 10 – унікальна.

6. Таблиця 1, питання 8 і 9 дублюють один одного.

7. Таблиця 1, питання 12, а також, таблиця 3, питання 2 – в навантаженні викладача не має такої форми роботи як консультації.

8. Таблиця 2 – продублювати бали для оцінювання.

9. Таблиця 2, питання 1, 2, 3 мають суб’єктивний характер, тому оцінка може не відображати дійсність. Потрібні чіткі критерії.

10. Мало місця для зазначення позитивних сторін викладача та рекомендацій.

***ІІ. Думки респондентів щодо анкети***

06.02.2020р. та 07.02.2020р. проведено апробацію АНКЕТ студентами таких груп: 131 М - психологи; 151Б - соціологи ;231Б - психологи; 311.2Б соціальні педагоги; 411Б – соціальні робітники.

Висловлені такі зауваження:

* в анкеті велика кількість запитань
* розкрити/замінити поняття ОК
* у блоці 3 не зрозуміло, як обирати відповіді
* необхідно удосконалити інструкцію та певним чином виділити її
* більш доречним був би діапазон балів від 1 до 5
* якщо необхідно зазначати позитивні сторони, то і негативні також
* до деяких блоків інструкція взагалі відсутня
* не всі питання зрозумілі
* не зрозуміла шкала оцінювання
* відсутні варіанти нейтральної оцінки
* відкриті запитання не дають морального права бути повністю чесним
* «какой смысл узнавать успешность респондента, если анкета направлена на выявление слабых мест ОК»
* «4 блок зачем? Это сбор информации, который должен менять систему изнутри, а не просто опубликовать где-то»
* Питання про оцінювання знань недоречні
* Не визначено поняття ОК
* Некоректно поставлені запитання у 1 блоці
* У блоці 3 не потрібні пит. 4 та 5
* Некоректна шкала оцінювання

Студенти висловилися також щодо корисності АНКЕТИ, 4 блок.

У корисність опитування вірять - 25 ; не вірять - 6 ; не знають – 12.

Що результати опитування можуть бути корисними для студентів позитивну відповідь дали 34; ні - 3; не знаю 5; не відповів -1.

Чи варто публікувати результати цього опитування, так – 24; ні – 6; не знаю -13.

Чи є форма цього опитування зрозумілою, так – 32; ні – 2; не знаю -9

Чи мали Ви достатньо часу для проходження опитування, так – 42; ні -1.

 Таким , члени експериментальної групи більшістю висловилися за корисність цього опитування – 58,13%.

Вірять у корисність опитування – 79,06%.

Позитивно ставляться до публікації результатів опитування – 55,81%.

Зрозумілою і прозорою вважають форму опитування – 74,41%.

 Щодо часу опитування, то студентам було виділено 80 хвилин (пара), тому 97,67% відповіли, що часу достатньо. Викладачі - консультанти (Гуріч В.О., Самкова Л.М., Чхаідзе А.О.) зареєстрували від 18 до 24 хвилин, що є нормальним для опитування анкетного «вручну», але забагато для онлайн-опитування.

